



Acta de Otorrinolaringología & Cirugía de Cabeza y Cuello

www.revista.acorl.org.co



Trabajos originales

Revistas depredadoras y su identificación: revisión sistemática

Predatory Journals and their Identification: Systematic Review

Juan Antonio Lugo-Machado*, Abril Alejandra Pacheco-Sánchez**, Elizabeth Medina-Valentón***, Patricia Emiliana García-Ramírez****..

* Médico adscrito al Hospital de Especialidades No. 2, Instituto Mexicano del Seguro Social. Ciudad Obregón, Sonora, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4864-8546>

** Médico adscrito al Hospital de Especialidades No. 2, Instituto Mexicano del Seguro Social. Ciudad Obregón, Sonora, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7839-1214>

*** Médico adscrito al Hospital de Especialidades No. 2, Instituto Mexicano del Seguro Social. Ciudad Obregón, Sonora, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3342-8487>

**** Médico adscrito al Hospital de Especialidades No. 2, Instituto Mexicano del Seguro Social. Ciudad Obregón, Sonora, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0187-1890>

Forma de citar: Lugo-Machado JA, Pacheco-Sánchez AA, Medina-Valentón E, García-Ramírez PE. Revistas depredadoras y su identificación: revisión sistemática. Acta otorrinolaringol. cir. cabeza cuello. 2022;50(4):293-298. DOI.10.37076/acorl.v50i4.631

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Historia del artículo:

Recibido: 13 de julio de 2021

Evaluado: 08 de noviembre de 2022

Aceptado: 07 de diciembre de 2022

Palabras clave (DeCS):

depredador, artículo de revista, características.

RESUMEN

Introducción: las revistas depredadoras son una amenaza global debido a que aceptan manuscritos para su publicación por honorarios, sin realizar los controles de calidad prometidos. Los lectores ingenuos no son las únicas víctimas, investigadores novicios también han sido engañados para que envíen sus manuscritos a estas revistas. **Objetivo:** el objetivo fue identificar las características de una revista depredadora. **Materiales y métodos:** se llevó a cabo una revisión sistemática siguiendo las directrices PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyse) de los estudios empíricos encontrados en PubMed, SciELO, Elsevier y Google Académico con los términos MeSH (“revistas depredadoras” o “predatory journal and systematic review”). **Resultados:** se localizaron 81 escritos con los términos señalados y se seleccionaron seis posibles artículos, de los que solo se tuvo acceso a cuatro. **Conclusiones:** no existe una lista de verificación única e infalible, pero se señalan que las revistas depredadoras carecen de registros en DOAJ (Direc-

Correspondencia:

Dr. Juan Antonio Lugo-Machado

E-mail: otorrinox@gmail.com

Dirección: Prolongación Hidalgo y Huisaguay Colonia Bellavista-Cajeme 85130. Ciudad Obregón, Sonora

Teléfono: +6441559891

tory of Open Access Journals), ICMJE (International Committee of Medical Journal Editors) y COPE (Committee on Publication Ethics); así mismo, es necesario verificar si el editor es miembro de organizaciones editoriales conocidas, si el sitio web de las revistas contiene información actual y confiable, y si está indexada en PubMed; para esto, consulte MEDLINE.

ABSTRACT

Key words (MeSH):

predator, Journal Article, features.

Introduction: Predatory journals are a global threat, because they accept manuscripts for publication for fees, without performing the promised quality controls. Naïve readers are not the only victims, novice researchers have also been tricked into submitting their manuscripts to these journals. *Objective:* The objective was to identify the characteristics of a predatory magazine. *Materials and methods:* A systematic review has been carried out following the PRISMA Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyse guidelines of the empirical studies found in PubMed, SciELO, Elsevier and academic Google with the MeSH terms (“predatory journals” or “predatory journal and systematic review”). *Results:* 81 writings with the indicated terms were located, selecting six possible articles, in which only four writings were accessed. *Conclusions:* There is no single and infallible checklist, but it is pointed out that predatory journals: lack records in DOAJ, ICMJE, COPE, likewise it is necessary to verify if the editor is a member of known publishing organizations, if the website of journals contains current and reliable information, if indexed in PubMed; for this, see MEDLINE.

Introducción

Las revistas depredadoras son una amenaza global debido a que aceptan manuscritos para su publicación por honorarios, sin realizar los controles de calidad prometidos. Los lectores ingenuos no son las únicas víctimas, investigadores novicios también han sido engañados para que envíen sus manuscritos a estas revistas (1). La afluencia de publicaciones depredadoras, junto con el aumento sustancial en el número de este tipo de revistas, representa un riesgo para la comunicación académica (2, 3). Una de las limitaciones de las revistas depredadoras es el hecho de que carecen de revisiones por pares y rigurosas, lo que genera una falta de calidad ya que con mucha frecuencia se encuentran sin indexación; sin embargo, los autores realizan pagos por cargos de procesamiento de manuscrito (4).

La ausencia de control en la calidad, la incapacidad para la difusión de la investigación de forma efectiva, así como la ausencia de transparencia, comprometen la confiabilidad de los manuscritos difundidos en estas editoras. No hace mucho, se acuñó el término “revistas depredadoras” o “predatory journal” en inglés gracias a un consenso de expertos, un grupo internacional de investigadores, editores de revistas, patrocinadores, legisladores y representantes de instituciones académicas y sociales, quienes desarrollaron el término para las revistas con ausencia de calidad en sus procesos y las denominaron revistas o editoriales depredadoras, publisher o journal predatory. Estas son entidades que priorizan el interés propio a expensas de la erudición y se caracterizan por tener información falsa o engañosa, desviación de las mejores prácticas editoriales/de publicación, falta

de transparencia y/o el uso de prácticas de solicitud acometedoras e indiscriminadas (5).

También se encuentran disponibles listas de revistas y editores sospechosos de ser depredadores, aunque se utilizan diferentes criterios (6, 7). Una condición *sine qua non* para considerar que una revista tiene apego científico es el hecho de ser sometida a revisión por pares por parte de expertos, lo que genera un alto grado de confianza en los escritores y los lectores ya que los revisores analizan la metodología de investigación utilizada en el trabajo y hacen sugerencias para mejorar y optimizar la calidad de lo publicado. Esto se realiza por revisión directa o a través del sistema Open Journal System (OJS), donde se emite un resultado de su evaluación que implica publicación sin modificaciones, aceptación del artículo con modificaciones o rechazo (8).

De manera sintética, Moher y colaboradores describen las siguientes características de las revistas depredadoras:

1. Solicitan activamente manuscritos: las revistas legítimas no solicitan regularmente envíos de manuscritos por correo electrónico.
2. La mayoría de las páginas de revistas “depredadoras” contienen errores ortográficos (66 %), imágenes distorsionadas, no autorizadas (63 %), títulos similares o iguales de revistas y pretendidamente como legítimas, anuncian una medición falsa del impacto y nombres de revisores falsos, cuya afiliación con la revista no está verificada.
3. Cobran una tasa de publicación considerablemente menor (mediana 100 USD), ofrecen una revisión rápida (que no realizan) y ocultan información sobre los cargos

por procesamiento de artículos hasta después de que el autor haya terminado la publicación (9).

Por lo anterior, el objetivo del estudio es realizar una búsqueda en la literatura con el fin de describir las características que identifican a una revista depredadora.

Materiales y métodos

Se llevó a cabo una revisión sistemática de la literatura científica publicada sobre revistas “depredadoras” (peligrosas) - “predatory journal”. En su elaboración, se han seguido las directrices de la declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyse) (10-12) para la correcta realización de revisiones sistemáticas (**Figura 1**). A continuación, se detallará el proceso de elaboración en sus distintas fases.

Búsqueda sistemática

Se realizó una búsqueda de 2017 a 2021 en PubMed, Elsevier y Google Académico. La combinación de términos que arrojó mejores resultados en los buscadores fue la siguiente: “predatory journal and systematic review”. Se obtuvieron resultados con los términos señalados anteriormente en español e inglés, localizando 81 escritos en Google Académico, SciELO, PubMed y Elsevier.

Se consideraron como criterios de inclusión aquellos artículos que versaran sobre revistas depredadoras o predatory journal, escritos con diseño de revisión sistemática, en es-

pañol o inglés, que hubieran sido publicados en el período de 2016 a 2021; como criterios de exclusión se consideraron aquellos escritos con otro diseño diferente a la revisión sistemática y en idiomas diferentes al inglés o español. Se recolectaron los datos en hojas de Microsoft Excel® prediseñadas y analizadas de manera cualitativa.

Resultados

Al realizar una revisión en los buscadores PubMed, SciELO, Google Académico y Elsevier, se localizaron 81 escritos sobre revistas depredadoras y revisión sistemática o predatory journal and systematic review, de los cuales se seleccionaron seis posibles artículos y solo se tuvo acceso a cuatro escritos (**Tabla 1**).

En la **Tabla 2** se resumen los artículos seleccionados en la búsqueda del 2016-2021 con los términos predatory journal and systematic review o revistas depredadoras y revisión sistemática.

Discusión

La publicación depredadora es un fenómeno creciente que afecta tanto a la bioética como a la ciencia en general. Los intereses lucrativos que se filtraron en la publicación científica han generado una gran erosión en la confianza ética y científica en nuestros días (17); sin embargo, es necesario considerar otros aspectos como el rechazo y las exigencias

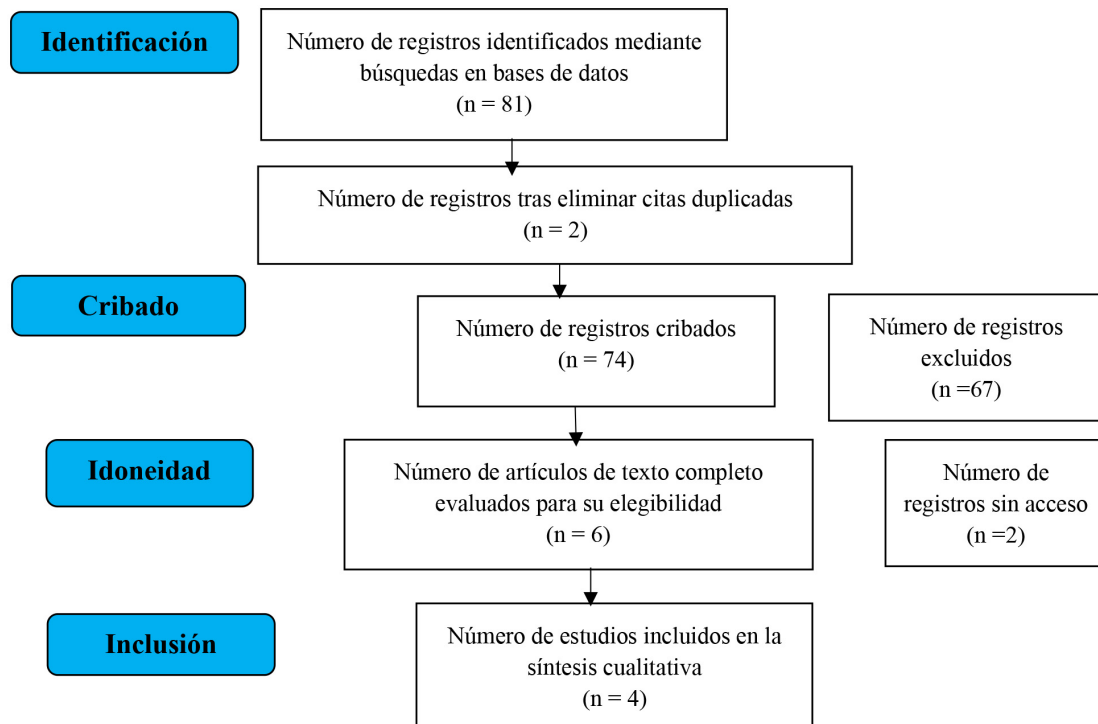


Figura 1. Diagrama de flujo de la elección de artículos. Elaboración propia de los autores.

Tabla 1. Distribución de los artículos localizados con los términos “predatory journal and systematic review”, revistas depredadoras y revisión sistemática

Buscador	Termino	Artículos encontrados	Eliminados	Seleccionados	Acceso
PubMed	<i>predatory journal and systematic review</i>	16	14	2 (1 sin acceso)	1
SciELO	Revistas depredadoras	21	21	0	1
Google Académico	<i>“predatory journals” and “systematic review”</i>	28	28	0	0
Elsevier	<i>“predatory journals” and “systematic review”</i>	16	11	4 (1 sin acceso)	3
Total		81	74	6	4

Elaboración propia de los autores.

Tabla 2. Escritos seleccionados

N.º	Autor	Título	Año	País	Resultados
1	Zouina Sarfraz, Azza Sarfraz, Ammar Anwer, Zainab Nadeem, Shehar Bano, Saffa Tareen (13)	Predatory Journals: A Literature Review	2020	Paquistán	Las revistas y editores depredadores están ampliamente presentes en anestesiología y otros campos carecen de registros en DOAJ, ICMJE y COPE. Los estudios también confirmaron que el término “depredador” se ha aplicado a revistas que tienen credibilidad y calidad científicas. Hay una falta de definición única para las revistas depredadoras.
2	D. Mills, K. Inouye (14)	Problematizing ‘predatory publishing’: A systematic review of factors shaping publishing motives, decisions, and experience	2020	Reino Unido	Los resultados de esta revisión sistemática demuestran cuán pocos estudios empíricos han explorado los factores que configuran las motivaciones de los autores para publicar en las llamadas revistas “depredadoras”. Sigue creciendo el número de comentarios académicos que condenan las publicaciones en estas revistas; de 749 artículos incluidos, más de 350 (57 % del total) fueron comentarios y editoriales. Otro aspecto importante de por qué los investigadores eligen revistas “depredadoras”, es por el rechazo previo de otras revistas, tener requisitos de una larga carrera en un área específica y aspectos de financiamiento. Los académicos recurren a sabiendas a revistas “no convencionales” para avanzar en sus carreras, conscientes de los desafíos que enfrentan (dominio del idioma inglés, ciclos de publicación lentos, falta de capital, control disciplinario) al publicar en revistas existentes.
3	Samantha Cukier, Lucas Helal, Danielle B. Rice, Justina Pupkaite, Nadera Ahmadzai, Mitchell Wilson, Becky Skidmore, Manoj M. Lalu and David Moher (15)	Checklists to detect potential predatory biomedical journals: a systematic review	2020	Canadá	Muchos autores han desarrollado listas de verificación específicamente diseñadas para identificar revistas depredadoras desde el 2012 a 2015, comparando las 93 listas de verificación identificadas con la referencia. En promedio, el contenido de los elementos de la lista de verificación eran similares. Solo el 3 % de las listas de verificación fueron consideradas basadas en la evidencia y el 4 % desarrollaron listas de verificación a través de estudios empíricos. Existe una gran cantidad de listas de verificación y esto puede abrumar y confundir a los autores. Podría desarrollarse una lista de verificación basada en evidencias útiles para todas las disciplinas.

4	Amanda Ross-White, Christina M. Godfrey, Kimberley A. Sears, Rosemary Wilson (16)	Predatory publications in evidence syntheses	2019	Canadá	<ul style="list-style-type: none"> • Verifique si el editor es miembro de organizaciones editoriales de renombre, como la Asociación Mundial de Editores Médicos (WAME, COPE e INANE). • Confirme que los sitios web de las revistas contienen información actual de una fuente confiable (por ejemplo, si el sitio web indica que la revista está indexada en PubMed, consulte MEDLINE para confirmar).
---	---	--	------	--------	--

COPE: Committee on Publication Ethics; DOAJ: Directory of Open Access Journals; ICMJE: International Committee of Medical Journal Editors; INANE: The International Academy of Nursing Editors; WAME: World Association of Medical Editors. Elaboración propia de los autores.

-en muchas ocasiones- poco propositivas de algunas editoriales para con los autores jóvenes o que dan sus primeros pasos en este ámbito. Algunos académicos recurren a estas revistas “no convencionales” aun sabiendo los desafíos que enfrentan, como el dominio del idioma, ciclos de publicación lentos y falta de capital.

Centrándonos en el objetivo de este escrito, podemos señalar que no existe una lista de verificación única e infalible y se cuentan con pocos estudios empíricos que exploren las motivaciones de los autores para publicar en revistas depredadoras. Varios autores han desarrollado listas de verificación para identificar revistas depredadoras, sin embargo, solo el 3 % son listas de verificación basadas en la evidencia (2).

En 2012, Jeffrey Beall publicó cuatro artículos que analizan a 18 editoriales, 17 de las cuales identificó como depredadoras (18). En una revisión sistemática realizada por Sarfraz (13), que puede ser de aplicación general, indica que las revistas y editores depredadores están ampliamente presentes en anestesiología y otros campos, y carecen de registros en DOAJ, ICMJE y COPE. Por su parte, Ross-White (16) describe que se debe verificar si el editor es miembro de organizaciones editoriales de renombre, de las cuales algunos ejemplos son la WAME, COPE e INANE; confirmar que los sitios web de las revistas contienen información actual de un fuente confiable (por ejemplo, si el sitio web indica que en la revista está indexada en PubMed, consulte MEDLINE para confirmar).

Conclusiones

Es más que evidente que la incursión de los aspectos comerciales sobre la publicación científica infiltró y erosionó la compostura ética y el rigor científico de ellas.

No existe una lista de verificación única e infalible y hay pocos estudios empíricos que exploren las motivaciones de los autores para publicar en revistas.

Dentro de las limitaciones de esta investigación podríamos señalar que se realizó una búsqueda de aspectos de la literatura con bases especializadas para ciencias de la salud, con términos muy concretos que redujeron el número de escritos disponibles para su análisis.

Conflicto de interés

Los autores declaran no tener conflictos de interés en este trabajo.

Agradecimientos

Al Instituto Mexicano del Seguro Social de Sonora [Nota por favor confirmar si los agradecimientos están completos].

Financiamiento

Los autores financiaron los gastos del proceso del manuscrito.

Aspectos éticos

No se vulneraron aspectos éticos ya que se realizó una búsqueda bibliográfica por un par de revisores de manera individual, y en ningún momento hubo riesgos éticos en la realización de esta revisión de la literatura.

REFERENCIAS

1. Héran F, Bergès O, Blustajn J, Boucenna M, Charbonneau F, Koskas P, et al. Tumor pathology of the orbit. *Diagn Interv Imaging*. 2014;95(10):933-44. doi: 10.1016/j.diii.2014.08.002
2. Yao WC, Bleier BS. Endoscopic management of orbital tumors. *Curr Opin Otolaryngol Head Neck Surg*. 2016;24(1):57-62. doi: 10.1097/MOO.0000000000000215
3. Stefanovic A, Lossos IS. Extranodal marginal zone lymphoma of the ocular adnexa. *Blood*. 2009;114(3):501-10. doi: 10.1182/blood-2008-12-195453
4. Borkar AU, Jain K, Jain VK. A large primary orbital lymphoma with proptosis: A case report and review. *Surg Neurol Int*. 2018;9:249. doi: 10.4103/sni.sni_270_18
5. Coupland SE. Lymphoproliferative Läsionen der okulären Adnexe. *Differenzialdiagnostische Leitlinien [Lymphoproliferative lesions of the ocular adnexa. Differential diagnostic guidelines]*. *Ophthalmologe*. 2004;101(2):197-215; quiz 216-7. German. doi: 10.1007/s00347-003-0854-7
6. Rozancovic S, Ivekovic R, et al. Primarni non-Hodgkin lymphom orbite. *Acta Med Croat*. 2006;60:175-9.
7. Isaacson P, Wright DH. Malignant lymphoma of mucosa-associated lymphoid tissue. A distinctive type of B-cell lymphoma. *Cancer*.

- 1983;52(8):1410-6.doi:10.1002/1097-0142(19831015)52:8<1410::aid-cncr2820520813>3.0.co;2-3
8. Olsen TG, Heegaard S. Orbital lymphoma. *Surv Ophthalmol*. 2019;64(1):45-66. doi: 10.1016/j.survophthal.2018.08.002
 9. Mombaerts I, Ramberg I, Coupland SE, Heegaard S. Diagnosis of orbital mass lesions: clinical, radiological, and pathological recommendations. *Surv Ophthalmol*. 2019;64(6):741-756. doi: 10.1016/j.survophthal.2019.06.006
 10. Khmamouche M, Khmamouche MR, Zerrouk R, Abdelahi Ould Hamed M, Reda K, Oubaaz A. Lymphome primitif orbitaire : à propos d'un cas et revue de la littérature. *J Fr Ophtalmol*. 2017;40(10):e415-6.
 11. Rokohl AC, Koch KR, Kabbasch C, Kreppel M, Lüers JC, Grau S, Heindl LM. Bedeutung der interdisziplinären Zusammenarbeit für eine optimale Behandlung orbitaler Tumoren [Importance of interdisciplinary collaboration for optimal treatment of orbital tumors]. *HNO*. 2019;67(7):528-533. German. doi: 10.1007/s00106-019-0659-x
 12. Ducasse A, Merol JC, Bonnet F, Litré F, Arndt C, Larré I. Tumeurs de l'orbite de l'adulte. *J Fr Ophtalmol* [Internet]. 2016;39(4):387-99. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jfo.2015.11.009>
 13. Furdová A, Marková A, Kapitánová K, Zahorjanová P. The treatment results in patients with lymphoma disease in the orbit. *Cesk Slov Oftalmol*. 2018;73(5-6):211-17.